

POLITECHNIKA KRAKOWSKA IM. TADEUSZA KOŚCIUSZKI

KARTA PRZEDMIOTU

obowiązuje studentów rozpoczynających studia w roku akademickim 2012/2013

Wydział Architektury

Kierunek studiów: Architektura

Profil: Ogólnoakademicki

Forma studiów: niestacjonarne

Kod kierunku: AiU

Stopień studiów: II

Specjalności: Bez specjalności

1 INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

NAZWA PRZEDMIOTU	Projektowanie arch.-urb. II-C-7 sem 2 A-2 KL
NAZWA PRZEDMIOTU W JĘZYKU ANGIELSKIM	
KOD PRZEDMIOTU	WA AU oIIN C1 12/13
KATEGORIA PRZEDMIOTU	przedmioty kierunkowe
LICZBA PUNKTÓW ECTS	8.00
SEMESTRY	2

2 RODZAJ ZAJĘĆ, LICZBA GODZIN W PLANIE STUDIÓW

SEMESTR	WYKŁADY	ĆWICZENIA	SEMINARIA	LABORATORIA	PROJEKTY	PRAKTYKI
2	0	0	0	0	105	0

3 CELE PRZEDMIOTU

Cel 1 Rozwinięcie umiejętności projektowania architektonicznego w specyficznym (mocno zarysowanym) kontekście istniejącej sytuacji, przy znacznej wielkości programu funkcjonalnego i przestrzennego projektu oraz wysokim stopniu złożoności problematyki środowiskowej.

Cel 2 Nabycie umiejętności formułowania programu funkcjonalnego obiektu o wysokim stopniu złożoności w relacji do jego otoczenia (w skali działki, miejscowości i regionu).

Cel 3 Rozwinięcie umiejętności projektowania antycypującej przyszłe sytuacje, w jakich znajdują się użytkownicy (orientacja w przestrzeni, wydzielanie/łączenie funkcji, ale też przestrzeń publiczna całej miejscowości, rola budynku dla społeczności lokalnej, kwestie kulturowe), wychodzącej od badania sytuacji zastanej oraz partycypacji interesariuszy (gry, warsztaty (np. EASW), wywiady środowiskowe).

4 WYMAGANIA WSTĘPNE W ZAKRESIE WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I INNYCH KOMPETENCJI

- 1 Znajomość zaawansowanych rozwiązań budowlanych, umiejętność analizy i wyboru właściwej koncepcji złożonego układu konstrukcyjnego.
- 2 Znajomość podstawowych tendencji w architekturze współczesnej; znajomość istotnych dla współczesności obiektów.

5 EFEKTY KSZTAŁCENIA

EK1 Umiejętności Student potrafi zanalizować zastaną sytuację i jej szeroki kontekst, odkryć i wykorzystać jej potencjał oraz rozważyć zalety i wady różnych jej aranżacji (pod względem funkcjonalnym, kompozycyjnym, symbolicznym), uwzględniając jej istniejące zagospodarowanie oraz aktualną sytuację jej użytkowników i społeczności lokalnej.

EK2 Wiedza Student rozumie program funkcjonalny obiektu o wysokim stopniu złożoności; rozumie charakter i znaczenia powiązań między jego elementami, oddziałującymi w skali budynku i jego otoczenia oraz miejscowości i regionu.

EK3 Umiejętności Student potrafi scalić program funkcjonalny i wytyczne wypływające z analizy działki i sytuacji społecznej w spójnej koncepcji przestrzennej, na którą składa się obiekt kubaturowy, urządzenia zewnętrzne i wytyczne co do kierunków zmian w szerszej skali.

EK4 Kompetencje społeczne Student rozumie własną pracę jako proces zmian środowiska, odpowiedzialne ingeruje w stan relacji między elementami przyrodniczymi i wytworzonymi przez człowieka (odpowiedzialność społeczna wobec inwestora, użytkowników, społeczności lokalnej); potrafi sformułować wskazania co do kierunków przyszłego rozwoju; posiada umiejętność współpracy z inżynierami innych specjalności (geodezja, górnictwo).

6 TREŚCI PROGRAMOWE

PROJEKTY		
LP	TEMATYKA ZAJĘĆ OPIS SZCZEGÓŁOWY BLOKÓW TEMATYCZNYCH	LICZBA GODZIN
P1	Projekt semestralny rewitalizacji kompleksu przemysłowego w Jawiszowicach na funkcje publiczne lub projekt wielofunkcyjnej hali sportowo-widowiskowej w Zakopanem, wraz z zagospodarowaniem działki.	105

7 NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE

N1 Ćwiczenia projektowe

N2 Korekty indywidualne

N3 Warsztaty budowania scenariuszy i wspólnej wizji (EASW)

N4 Wycieczki studialne: na teren działki i do obiektów o funkcji podobnej do projektowanego

N5 Przeglądy zaawansowania prac (open crit)

N6 Omówienia wyników przeglądów

8 OBCIĄŻENIE PRACĄ STUDENTA

FORMA AKTYWNOŚCI	ŚREDNIA LICZBA GODZIN NA ZREALIZOWANIE AKTYWNOŚCI
Godziny kontaktowe z nauczycielem akademickim, w tym:	
Godziny wynikające z planu studiów	0
Konsultacje przedmiotowe	0
Egzaminy i zaliczenia w sesji	0
Godziny bez udziału nauczyciela akademickiego wynikające z nakładu pracy studenta, w tym:	
Przygotowanie się do zajęć, w tym studiowanie zalecanej literatury	70
Opracowanie wyników	15
Przygotowanie raportu, projektu, prezentacji, dyskusji	50
SUMARYCZNA LICZBA GODZIN DLA PRZEDMIOTU WYNIKAJĄCA Z CAŁEGO NAKŁADU PRACY STUDENTA	135
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA PRZEDMIOTU	8.00

9 SPOSOBY OCENY

OCENA FORMUJĄCA

F1 Projekt indywidualny

F2 Odpowiedź ustna

OCENA PODSUMOWUJĄCA

P1 Średnia ważona ocen formujących

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU

W1 Podane nazwy ocen formujących nie odpowiadają zadaniom stawianym przed studentami na Wydziale Architektury: F1 - projekt indywidualny lub zespołowy (w grupie 2-3 studentów); F2 - przegląd zaawansowania projektu (open crit).

OCENA AKTYWNOŚCI BEZ UDZIAŁU NAUCZYCIELA

B1 Projekt indywidualny

B2 Projekt indywidualny lub zespołowy

KRYTERIA OCENY

EFEKT KSZTAŁCENIA 1	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi zanalizować działki, nie orientuje się w jej ukształtowaniu ani otoczeniu, nie potrafi przedstawić uzasadnień ani wytycznych dla projektowania, które z niej wynikają, nie rozumie przestrzennych ani społecznych konsekwencji decyzji lokalizacyjnych.
NA OCENĘ 3.0	Student wykazuje niewielką orientację w problematyce działki i możliwości, jakie ona stwarza; wąsko rozumie konsekwencje decyzji kompozycyjnych dla kwestii funkcjonalnych, logistycznych i społecznych; słabo definiuje cele projektowania w oparciu o możliwości działki, a zwłaszcza jej istniejące zagospodarowanie.
NA OCENĘ 3.5	Student wykazuje zasadniczą orientację w problematyce działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, społecznym, symbolicznym). Potrafi uzasadnić zalety lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów w obszarze działki oraz nowe funkcje w istniejących obiektach.
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi poprawnie zanalizować kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia, dotychczasowego sposobu użytkowania; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, społecznym, symbolicznym). Potrafi uzasadnić zalety lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów w obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi poprawnie zanalizować kilka problemów działki, jej ukształtowania, pokrycia i otoczenia, dotychczasowego sposobu użytkowania; potrafi nazwać elementy specyficzne; potrafi uzasadnić wybrany przez siebie sposób ich wykorzystania w budowaniu koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, społecznym, symbolicznym). Potrafi szeroko wykazać zalety i wady lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów w obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi wieloaspektowo zanalizować działkę, jej ukształtowanie, pokrycie i otoczenie, przyczyny i skutki dotychczasowego sposobu użytkowania; potrafi zauważyć jej specyfikę oraz unikatowe zjawiska, jakie na niej występują; potrafi przedyskutować sposób ich wykorzystania w budowaniu alternatywnych koncepcji zagospodarowania działki służących zdefiniowanym celom (funkcjonalnym, logistycznym, kompozycyjnym, społecznym, symbolicznym). Potrafi przedyskutować zalety i wady różnych lokalizacji wybranych dla poszczególnych elementów na obszarze działki i ich wpływ na otoczenie.
EFEKT KSZTAŁCENIA 2	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi wyciągnąć wniosków z dyskusji na temat aktualnej sytuacji miejscowości i zadanej działki w kwestii ich przyszłego programu funkcjonalnego.
NA OCENĘ 3.0	Student potrafi przedstawić konwencjonalny zestaw propozycji funkcjonalnych; rozumie z jakich koniecznych części składają się większe zespoły funkcjonalne.

NA OCENĘ 3.5	Student potrafi przedstawić konwencjonalny zestaw propozycji funkcjonalnych; rozumie powiązania między jego składowymi; rozpoznaje często niewspółmierne wytyczne, jakie płyną dla kształtowania przestrzeni ze strony różnych zespołów funkcjonalnych.
NA OCENĘ 4.0	Student potrafi przedstawić indywidualny zestaw propozycji funkcjonalnych; rozumie powiązania między jego składowymi; rozpoznaje często niewspółmierne wytyczne, jakie płyną dla kształtowania przestrzeni ze strony różnych zespołów funkcjonalnych.
NA OCENĘ 4.5	Student potrafi sformułować i uzasadnić oryginalny program funkcjonalny; rozumie powiązania między jego składowymi; rozpoznaje często niewspółmierne wytyczne, jakie płyną dla kształtowania przestrzeni ze strony różnych zespołów funkcjonalnych oraz konsekwencje ich wprowadzenia dla najbliższego otoczenia i miejscowości.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi sformułować i uzasadnić oryginalny program funkcjonalny; rozumie powiązania między jego składowymi; rozpoznaje często niewspółmierne wytyczne, jakie płyną dla kształtowania przestrzeni ze strony różnych zespołów funkcjonalnych oraz konsekwencje ich wprowadzenia dla najbliższego otoczenia, miejscowości i regionu.
EFEKT KSZTAŁCENIA 3	
NA OCENĘ 2.0	Student nie potrafi scalić elementów programu funkcjonalnego i wytycznych wynikających z analizy działki. Koncepcja zawiera zasadnicze błędy co do ukształtowania konstrukcji i kompozycji obiektu oraz jego otoczenia.
NA OCENĘ 3.0	Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje też minimalny zakres urządzeń i wyposażenia działki.
NA OCENĘ 3.5	Student w konwencjonalny sposób scala elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje też przeciętny zakres urządzeń i wyposażenia działki.
NA OCENĘ 4.0	Student w oryginalny sposób realizuje ogólnie przyjęte cele (założenia ideowe, społeczne), poprawnie scalając elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, obejmuje pełny zakres tematyczny zagospodarowania działki i stwarza możliwości właściwych powiązań w większej skali (miejscowości i regionu).

NA OCENĘ 4.5	Student potrafi samodzielnie sformułować cele (założenia ideowe, społeczne, kulturowe) które realizuje, poprawnie scalając elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się poprawnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych, oraz podejmuje kwestię plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich z elementami zagospodarowania działki oraz jej cechami przyrodniczymi: stwarza też możliwości właściwych powiązań w większej skali (miejscowości i regionu).
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi samodzielnie określić i uzasadnić, jakie realizuje cele (założenia ideowe, społeczne, kulturowe) scalając tak a nie inaczej elementy programu funkcjonalnego i wytyczne wypływające z analizy działki. Powstała w ten sposób koncepcja przestrzenna charakteryzuje się oryginalnym rozwiązaniem plastycznym i technicznym elementów kubaturowych oraz wysokim stopniem plastycznego i funkcjonalnego zintegrowania ich elementami zagospodarowania działki oraz jej cechami przyrodniczymi: stwarza też możliwości właściwych powiązań w większej skali (miejscowości i regionu).
EFEKT KSZTAŁCENIA 4	
NA OCENĘ 2.0	Student nie rozumie konsekwencji własnej pracy dla środowiska, w którym działa (nie umie nazwać problemów).
NA OCENĘ 3.0	Student rozumie w minimalnym zakresie konsekwencje zmian oraz skalę oddziaływania, jakie wnosi w środowisko (przestrzenne i społeczne) jego działalność.
NA OCENĘ 3.5	Student rozumie charakter, skalę, konsekwencje i wzajemne zależności zmian, które jego działalność wywołuje środowisku (przestrzennym, społecznym i kulturowym).
NA OCENĘ 4.0	Student rozumie strukturę procesu projektowania, który realizuje; rozumie charakter, skalę, konsekwencje i wzajemne zależności zmian, które jego działalność wywołuje środowisku (przestrzennym, społecznym i kulturowym); umie o nich dyskutować z przedstawicielami innych specjalności..
NA OCENĘ 4.5	Student rozumie strukturę procesu projektowania, który realizuje; rozumie charakter, skalę, konsekwencje i wzajemne zależności zmian, które jego działalność wywołuje środowisku (przestrzennym, społecznym i kulturowym); umie przedstawić i uzasadnić korzyści oraz zażegnać zagrożenia (od skali mikro do makro); potrafi formułować rekomendacje co do kierunków przyszłego rozwoju; umie o nich dyskutować z przedstawicielami innych specjalności.
NA OCENĘ 5.0	Student potrafi poddać refleksji proces projektowania, który realizuje; rozumie charakter i konsekwencje zmian dla środowiska (przestrzennego, społecznego, kulturowego, które wywołuje; umie przedstawić i uzasadnić korzyści oraz zażegnać zagrożenia, jakie przynosi jego działalność w różnych skalach; umie wyważyć ich oddziaływanie na użytkowników, społeczność lokalną i region; potrafi formułować rekomendacje co do kierunków przyszłego rozwoju; umie o nich dyskutować z przedstawicielami innych specjalności.

10 MACIERZ REALIZACJI PRZEDMIOTU

EFEKT KSZTAŁCENIA	ODNIESIENIE DANEGO EFEKTU DO SZCZEGÓŁOWYCH EFEKTÓW ZDEFINIOWANYCH DLA PROGRAMU	CELE PRZEDMIOTU	TREŚCI PROGRAMOWE	NARZĘDZIA DYDAKTYCZNE	SPOSOBY OCENY
EK1	B.III.3.1; B.III.3.2; GC1 (p. 1, 2, 3); GC5 (p. 1, 2, 3); GA2 (p. 2, 3, 4, 6).	Cel 1	P1	N1 N2 N3 N4 N5 N6	F1 F2 P1
EK2	B.III.3.1; B.III.3.2; GC5 (p. 1, 2, 3); GC6 (p. 3); GC7 (p. 1, 2, 3); GA2 (p. 1, 2, 6).	Cel 2	P1	N1 N2 N3 N5 N6	F1 F2 P1
EK3	B.III.3.1; B.III.3.2; GC1 (p. 1, 2, 3); GC5 (p. 1, 2, 3); GC6 (p. 1, 2, 3); GC7 (p. 1, 2, 3); GC8 (p. 1); GC9 (p. 1, 2); GC10 (p. 3); GA2 (p. 1, 2, 3, 6).	Cel 3	P1	N1 N2 N5 N6	F1 F2 P1
EK4	B.III.3.1; B.III.3.2; GC1 (p.1); GC5 (p. 1, 2, 3); GC6 (p. 1, 3); GC10 (p. 3); GA2 (p. 1, 2, 3, 6).	Cel 3	P1	N1 N2 N3 N5 N6	F1 F2 P1

11 WYKAZ LITERATURY

LITERATURA PODSTAWOWA

- [1] | Czarnecki Witold (red.) — *Problemy rewitalizacji w gospodarce przestrzennej XXI wieku*, Białystok, 2006, WSFiZ
- [2] | Kaltwasser Martin, Majewska Ewa, Szreder Jakub (red.) — *Futuryzm miast przemysłowych. 100 lat Wolfsburga i Nowej Huty*, Kraków, 2007, Ha!art

- [3] | **Lazaro Jose-Maria, del Rio Lupe** — *REGENTIF Project. A Network for Enhancing Innovation in Regenerating Old Industrial Facilities*, "Czasopismo Techniczne" z.8-A/2006, Kraków, 2006, PK
- [4] | **Lenartowicz J. Krzysztof, Maciąg Diana, Bujas Piotr, Czupryński Piotr** — *Projekt REGENTIF. Sieć dla intensyfikacji innowacji w dziedzinie regeneracji starych obiektów przemysłowych*, "Czasopismo Techniczne" z.8-A/2006, Kraków, 2006, PK
- [5] | **Lenartowicz J. Krzysztof** — *O społeczeństwie obywatelskim, partycypacji i terenach poprzemysłowych*, "Czasopismo Techniczne" z.8-A/2006, Kraków, 2006, PK
- [6] | **Nyka Lucyna, Szczepański Jakub (red.)** — *Kultura dla rewitalizacji, rewitalizacja dla kultury / Culture for Revitalisation, Revitalisation for Culture*, Gdańsk, 2010, CSW Łąźnia
- [7] | **Till Jeremy** — *Negocjowanie nadziei*, "Czasopismo Techniczne" z.8-A/2006, Kraków, 2006, PK
- [8] | **Winskowski Piotr** — *Ponowoczesne strategie w poprzemysłowym mieście [w:] Kraków i Norymberga w cywilizacji europejskiej*, Jacek Purchla (red.), Kraków, 2005, MCK
- [9] | **Wirszyłło Romuald** — *Urządzenia sportowe. Planowanie, projektowanie, budowa, użytkowanie*, Warszawa, 1982, Arkady

LITERATURA DODATKOWA

- [1] | Arche, Architectural Design, Architecture and Urbanism, Architektura-murator, Architektura & Biznes, Archiwolta, Autoportret, Baumeister, Detail
- [2] | Prawo budowlane. Warunki techniczne i inne akty prawne, Warszawa 2010, Wolters Kluwer Polska
- [3] | Neufert Ernst, Podręcznik projektowania architektoniczno-budowlanego, Warszawa 2011, Arkady

12 INFORMACJE O NAUCZYCIELACH AKADEMICKICH

OSOBA ODPOWIEDZIALNA ZA KARTĘ

dr inż. arch. Piotr Winskowski (kontakt: piotr.winskowski@gmail.com)

OSOBY PROWADZĄCE PRZEDMIOT

1 prof. dr hab inż. arch. J.Krzysztof Lenartowicz (kontakt: klenart@pk.edu.pl)

2 dr inż. arch. Piotr Winskowski (kontakt:)

3 mgr inż. arch. Tomasz Pyszczyk (kontakt:)

13 ZATWIERDZENIE KARTY PRZEDMIOTU DO REALIZACJI

(miejscowość, data)

(odpowiedzialny za przedmiot)

(dziekan)

PRZYJMUJĘ DO REALIZACJI (data i podpisy osób prowadzących przedmiot)

.....
.....
.....